



Geacht college,

Bij de behandeling van Omgevingsvisie, agenda punt 1 tijdens de rondetafelgesprekken, gehouden op 12 januari 2026, waren er een aantal insprekers die agrarische bedrijven bezitten in onze gemeenten. Zij vertelden ons dat stukken van hun grond door de provincie, ongeveer 20 jaar geleden, als mogelijk in te richten natuur voor het Natuur Netwerk Nederland (NNN) zijn ingetekend. Dit zou zonder medeweten van eigenaren gebeurd zijn. Ook heeft de overheid nooit het land als natuur ingericht en hebben deze ondernemers het land als zijnde agrarische gronden bewerkt. Immers, van verandering van agrarische grond naar natuur was hun niets bekend. Bij toeval, vernam een inspreker in 2021 dat een deel van het land, bestemming “natuur” had. Hierop heeft zij bij de provincie een ontgrenzingverzoek ingediend en GS heeft schriftelijk laten weten dat het gebied ontgrenst en buiten het Natuur Netwerk Nederland valt. Toch ontving zij van de gemeente een handhavingsverzoek met de mededeling dat het gewas dat op de grond stond verwijderd moest worden, op straffe van een dwangsom. Hoewel dit onderwerp los staat van de Omgevingsvisie, heeft onze fractie nog een aantal vragen hierover.

De fractie van de SPD heeft aan u de volgende vragen:

1. Klopt het dat eigenaren destijds niet op de hoogte zijn gebracht van het feit dat hun grond de status van natuur hebben gekregen?
2. Kunt u ons uitleggen op basis waarvan de provincie agrarische gronden als natuur heeft aangewezen en heeft de gemeente daarin nog een rol gespeeld.
3. Wat was überhaupt de rol van de gemeente.
4. Hoe, door wie en wanneer zijn de eigenaren op de hoogte gesteld van het feit dat hun perceel natuurground werd.
5. Heeft de provincie de gemeente Drechterland ingelicht over de wijzigingen van “natuur” naar agrarische grond, na het verzoek daartoe van inspreker?

6. Wat is nu formeel de status van de gronden die door de provincie ooit als natuur zijn aangemerkt en later kennelijk teruggedraaid.
7. Er waren nu een aantal insprekers, die ook namens collegae met hun zorgen naar de gemeenteraad kwamen, maar heeft u in beeld hoe groot het probleem is in onze gemeente?
8. Hoe verklaart u dat een van de inspreeksters een in 2024 een handhavingsverzoek van de gemeente kreeg, met daaraan gekoppeld een dwangsom, terwijl naar haar zeggen, de provincie al bepaald had dat de grond geen natuurgrond was in het kader van de NNN.
9. Als hier sprake is van miscommunicatie tussen provincie en gemeente, namelijk aanwijzing van natuurgronden, wat later weer is gewijzigd, bent u het dan met ons eens dat gezocht moet worden naar een andere oplossing dan individuele aanvragen door ondernemers van herziening van het omgevingsplan?

Oosterblokker,

18 januari 2026

M. Tros- van Diepen

.